DOSAR NR. 6771/2/2011*

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.1096
Şedinţa publică de la 02 aprilie 2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: DINESCU ANAMARIA LAURA
GREFIER: BARBULI ANIŞOARA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **FETEAN GHEORGHE,** având ca obiect „constatare calitate colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, pe ordinea înscrisă pe lista de şedinţă, a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare şi faptul că pârâtul a înaintat la dosar, prin serviciul registratură, în data de 2.04.2014, cerere precizatoare prin care înţelege să-şi menţină concluziile de la prima fază procesuală a cauzei, solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată pentru motivele arătate, precum şi judecarea cauzei în lipsă potrivit art.242 alin.2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile administrate anterior cauzei şi precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei şi ia act că înscrisurile au fost administrate prin depunerea lor la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri pentru susţinerile pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii, apreciind că în cauză au fost îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege în vederea constatării calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului, urmând a se avea în vedere şi decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie privind aspectele ce vor fi analizate de instanţa de fond după trimiterea cauzei spre rejudecare. Mai depune la dosar practică judiciară în materie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Curtea constată dezbaterile închise şi reţine cauza în vederea soluţionării.

CURTEA

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 25.07.2011 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 6771/2/2011, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul FETEAN Gheorghe, solicitând instanţei ca prin

hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că paratul este membru al Consiliului Local al comunei Dîrlos, județul Sibiu, aflându-se sub incidența dispozițiilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

S-a mai arătat că din cuprinsul Notei de constatare DI/I/359/16.02.2011 rezultă că pe durata studiilor liceale la Liceul Agroindustrial din Dumbrăveni, pârâtul a fost sursă a Inspectoratului Județean Sibiu, purtând numele conspirativ „Pavelescu Adrian", potrivit consemnărilor ofițerului din Adresa datată 26.03.1982, identificată în dosarul fond rețea nr. R 1824 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul; totodată că in anul 1982 - pe perioada efectuării stagiului militar, pârâtul a colaborat cu Direcția a IV a - Biroul Contrainformații al U.M. 02938 Iaşi, sub numele conspirativ „Dănuț", iar în perioada 1983 -1989, după încheierea stagiului militar obligatoriu şi stabilirea domiciliului în com. Dîrlos, jud. Sibiu, pârâtul a fost recrutat ca informator de Securitatea Municipiului Mediaş în problema „Evaziune" şi în scopul supravegherii informative a locuitorilor din comună; la data de 02.02.1984, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „Adrian Pavelescu".

Astfel s-a solicitat a se constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Fetean Gheorghe potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

S-au apreciat relevante atât notele informative furnizate de către pârât Securității, dar şi documentele ofițerilor ce consemnează relatările verbale ale acestuia, cu privire la numita B.A.M. şi la întâlnirea efectuată în data de 08.11.1988 cu privire la persoana C.I.

S-a susținut că exprimarea liberă a oricărei stări de nemulțumire în acea epocă era considerată un „potențial pericol" la adresa regimului totalitar, la fel şi denunțarea unor persoane ce desfăşurau activități religioase.

Invocându-se textele legale, s-a precizat că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât si relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității.

În concluzie, s-a susținut că informațiile furnizate de paratul Fetean Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării pârâtul a arătat că, din interpretarea dispozițiilor art. 2 lit. b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, rezultă că faptele sesizate de colaborator trebuie să vizeze activități potrivnice regimului totalitar comunist, astfel de activități fiind cele la care face referire Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989. Chiar dacă nu au fost luate astfel de măsuri, cele relatate de colaborator ar trebui să fie susceptibile de a atrage aplicarea unei pedepse calificate a avea caracter politic sau a unei alte măsuri asimilate unei astfel de pedepse.

Or, arată pârâtul, tocmai acest aspect nu poate fi reținut față de cele invocate de reclamant. Dimpotrivă, relatările atribuite pârâtului sunt laudative la adresa persoanelor respective sau cel puțin neutre.

În ce priveşte starea de nemulţumire a numitei B.A.M., aceasta nu poate fi calificată drept o acţiune potrivnică regimului totalitar comunist, fiind în realitate o banală stare de nemulţumire care este puţin probabil a avea ca obiect statul.

Referitor la relatările atribuite pârâtului care îl vizează pe C.I., se poate observa că este vorba de o activitate publică, cu caracter religios. Împrejurarea că nu s-a luat nicio măsură împotriva celor care participau la astfel de adunări este o dovadă clară că nici statul din perioada respectivă nu le considera ca periclitând regimul totalitar comunist.

În ce priveşte susţinerea reclamantului în sensul că în perioada studiilor liceale pârâtul ar fi fost sursă a Inspectoratului Judeţean de Miliţie Sibiu, se arată că a absolvit liceul în anul 1981, astfel că adresa din data de 23 martie 1982 nu este relevantă sub acest aspect.

Precizează reclamantul că în perioada stagiului militar, şi anume în anul 1982, era întrebat doar despre chestiuni care erau de notorietate, iar persoanele cu care discuta nu îşi declinau identitatea.

Referitor la perioada 1983-1989, arată că era întrebat uneori despre persoanele din comună, însă, aşa cum rezultă din chiar nota întocmită de reclamant, el a încercat mereu să ajute aceste persoane, iar nicidecum să furnizeze date care să conducă la persecutarea lor. În realitate, toate aspectele consemnate de către ofiţerii de securitate erau fapte cunoscute de toată lumea, fiind de notorietate.

Mai arată pârâtul că nu cunoaşte unele dintre persoanele despre care se face referire în anumite note.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Prin Sentinţa nr. 7210 din 30 noiembrie 2011 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal s-a respins acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Fetean Gheorghe, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunţa această soluţie Curtea a constatat că acţiunea reclamantului nu este întemeiată, apreciindu-se că nu reprezintă un denunţ referitor la activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist informaţiile „din auzite" oferite de către pârât lucrătorilor Securităţii, informaţii referitoare la intenţia unei persoane de a recurge la acţiuni protestatare pentru faptul că nu a primit postul de vânzătoare la bufetul din comuna Dîrlos, precum şi cele referitoare la adunările religioase desfăşurate la domiciliul unei alte persoane care s-ar fi convertit la secta creştină adventistă.

S-a mai apreciat că, în condiţiile în care nu există dovezi că acţiunile protestatare ori adunările religioase ar fi avut un conţinut anti-comunist, nu sunt îndeplinite condiţiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a putea fi considerat drept colaborator al Securităţii.

Prin Decizia nr. 6716/15.11.2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a admis recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, s-a casat sentinţa nr. 7210/30.11.2011 şi s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a de Contencios administrativ şi fiscal.

Pentru a hotărî astfel, Înalta Curte a constatat că prima instanţă nu a examinat în cuprinsul hotărârii recurate relevanţa împrejurărilor şi argumentelor expuse în concret, în speţă, de către reclamant şi pârât, raportat la dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

In acest sens, s-a reţinut că instanţa de fond a motivat generic în sensul că nu există dovezi că acţiunile protestatare ori adunările religioase ar fi avut un conţinut

anti - comunist, fără însă a se analiza in concret notele furnizate de către sursă Pavelescu Adrian aflate la filele 52 -72, dosar fond.

În speța de față, instanța de control judiciar a considerat că hotărârea recurată nu îndeplineşte cerințele impuse de art. 261 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă şi art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât instanța de fond nu a expus în mod corespunzător argumentele care au condus la formarea convingerii sale. O asemenea modalitate de abordare a motivării unei sentințe echivalează cu necercetarea fondului cauzei, ceea ce impune, în temeiul art. 312 alin. 5 teza I Cod procedură civilă admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanțe.

S-a dispus ca la rejudecare, după casare, instanța fondului să examineze îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității unei persoane de colaborator al Securității, raportat la argumentele părților şi având în vedere şi practica în materie a Înaltei Curți de Casație şi Justiție.

După trimiterea spre rejudecare, **cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a de Contencios administrativ şi fiscal sub nr. 6771/2/2011*.**

În dovedirea pretențiilor şi în apărare, părțile au solicitat administrarea probei cu înscrisuri, respectiv cele deja depuse la dosar în primul ciclu procesual, probă încuviințată de instanță ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluționării cauzei.

Analizând actele şi lucrările dosarului, *în raport de obiectul cererii de* chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, **Curtea reține următoarele:**

Din Nota de Constatare nr. DI/I/359/16.02.2011 (filele 35-44 din dosarul 6771/2/2011), întocmită de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității - Direcția Investigații în temeiul art. 3 lit. g) şi art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008, rezultă că pe durata studiilor liceale la Liceul Agroindustrial din Dumbrăveni, pârâtul a *fost sursă a* I.J. Sibiu, *purtând numele conspirativ „Pavelescu Adrian",* potrivit consemnărilor ofițerului din Adresa datată 26.03.1982, identificată în dosarul fond rețea nr. R 1824 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul; totodată că in anul 1982 - pe perioada efectuării stagiului militar, pârâtul a colaborat cu Direcția a IV a - Biroul Contrainformații al U.M. 02938 Iaşi, sub numele conspirativ „Dănuț", iar în perioada 1983 -1989, după încheierea stagiului militar obligatoriu şi stabilirea domiciliului în com. Dîrlos, jud. Sibiu, pârâtul a fost recrutat ca informator de Securitatea Municipiului Mediaş în problema „Evaziune" şi în scopul supravegherii informative a locuitorilor din comună.

În ce priveşte recrutarea pârâtului, din raportul cu propuneri de recrutare în calitate de informator a acestuia, din 10.12.1983 (filele 77-80) rezultă că selectarea acestuia s-a realizat întrucât în comuna Dîrlos nu exista rețea informativă suficientă care să furnizeze date privind problema „Evaziune", precum şi despre unele persoane care intenționau să treacă în mod fraudulos frontiera de stat, care aveau o atitudine reacționară, protestatară, întrețineau legături cu postul de radio Europa liberă sau se dedau la acțiune de calomniere a realităților din țară.

De asemenea, din raportul privind modul cum a decurs recrutarea ca informator în problema „Evaziune" a pârâtului Fețean Gheorghe din 03.02.1984 (filele 99-100) rezultă că acestuia i s-a luat angajamentul de colaborare sinceră şi organizată cu organele de securitate, fiind instruit în legătură cu comportamentul său ulterior pentru a nu se deconspira.

Potrivit înscrisului depus la fila 101 din dosarul 6771/2/2011, la data de 02.02.1984, pârâtul a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „Adrian Pavelescu". Din acest angajament reiese că acesta a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra problemelor care interesau această structură a statului.

Din nota de reinstruire din 03.08.1987 (fila 116) rezultă că pârâtul a fost instruit să obțină informații privind: persoanele avertizate, amendate contravențional, condamnate pentru intenții de evaziune ori pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei, persoane care au reușit să treacă în mod fraudulos frontiera de stat și s-au reîntors în țară, persoane care au rude plecate legal sau ilegal din țară, persoane care nu desfășoară activitate utilă și refuză sistematic să se încadreze în muncă, persoane cărora li s-au respins cererile de plecare definitivă ori de căsătorie și sunt preocupați de a părăsi țara în mod ilegal, străini aflați temporar în comuna Dîrlos care au preocupări de a scoate ilegal persoane din țară. De asemenea, alte categorii de informații care trebuiau furnizate priveau starea de spirit a populației și acțiuni sau fapte care ar aduce prejudicii economiei naționale, persoane care au manifestări sau amenință cu acțiuni de atentat sau terorism, starea de spirit în rândul navetiștilor.

Din documentele identificate în materialul arhivistic, rezultă că ulterior recrutării pârâtul a furnizat 29 de materiale - note și rapoarte informative (potrivit opisului de la filele 47-48), 24 dintre acestea fiind depuse la filele 49-72 din dosarul 6771/2/2011.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

În cauză, în nota informativă din 02.02.1986, întocmită olograf de către pârât și semnată cu numele conspirativ „Pavelescu Adrian" (fila 72), acesta a relatat despre numita S.R. că are un unchi sau un frate care a plecat ilegal din țară și s-a stabilit în R.F.G, pe nume .... A mai arătat că numita S.R. este cunoscută ca o femeie de moravuri ușoare, că a frecventat destul de des discotecile din Mediaș și îi place să participe la chefuri. Referitor la această notă, ofițerul operativ din cadrul Securității a stabilit că informațiile au fost comunicate de pârât în cadrul sarcinilor trasate, numita S.R. fiind în atenția organelor Securității; pe cale de consecință, pârâtul a fost instruit să comunice informații dacă aceasta este vizitată la domiciliu de cetățeni străini și în special de arabi, precum și despre anturajul pe care îl are.

În nota informativă din 06.04.1987, întocmită olograf de către pârât și semnată cu numele conspirativ „Pavelescu Adrian", înregistrată sub nr. 8147/009/06.04.1987 (fila 67), acesta a relatat despre numita B.A.M., telefonistă la PTTR Dîrlos, că intenționa să recurgă la acțiuni de protest pentru faptul că nu a primit postul de vânzătoare pe care l-a solicitat la bufetul din comună. A mai arătat că, întrucât numita B.A.M are majoritatea vecinilor de naționalitate germană, intră în relații cu acești cetățeni. Referitor la această notă, ofițerul operativ din cadrul Securității a stabilit că informațiile au fost comunicate de pârât în cadrul sarcinilor trasate, numita B.A.M fiind în atenția organelor Securității; pe cale de consecință, pârâtul a fost instruit să discute cu aceasta în continuare pe diferite teme pentru a informa autoritățile despre concepțiile sale, dacă mai are nemulțumiri, modul de comportare și relațiile pe care le are.

Potrivit raportului informativ din 08.06.1988 (fila 58), informatorul Pavelescu Adrian a relatat despre numitul Z.I. că acesta se laudă cu un frate al său care a trecut fraudulos frontiera de stat şi care s-a stabilit în RFG. Ofiţerul operativ l-a instruit pe informator să discute în continuare cu numitul Z.I. despre concepţiile sale, modul de comportare, anturajul său şi în special cetăţenii străini cu care intră în contact.

Din raportul informativ din 17.07.1988 (fila 57), rezultă că informatorul Pavelescu Adrian a relatat despre numitul G.G. că este prieten foarte bun cu S.M care în urmă cu aproximativ 6 ani a plecat ilegal din ţară şi care a venit în vizită. Informatorul a fost instruit să discute în continuare cu numitul G.G. despre concepţiile sale, modul de comportare în familie, societate, anturajul său şi dacă intenţionează să treacă în mod ilegal frontiera.

În raportul informativ din 27.08.1988 s-au consemnat relatările verbale ale informatorului Pavelescu Adrian despre numitul B.A., preot al bisericii luterane din Mediaş, care organizează diferite chefuri, dar cu o nuanţă religioasă şi care întreţine legături cu cetăţeni străini, în majoritate plecaţi legal din ţară. În baza acestui raport, informatorul a fost instruit să afle dacă numitul B.A. este vizitat de cetăţeni străini şi dacă desfăşoară activităţi potrivnice statului.

De asemenea, din raportul informativ întocmit la data de 08.11.1988 de un ofiţer operativ ca urmare a consemnării relatărilor verbale ale pârâtului (fila 55) rezultă că acesta din urmă a comunicat organelor Securităţii că numitul C.I., lucrat în mapa de verificări în problema „culte-secte", s-a pocăit şi a început să ţină adunări religioase la domiciliul său; a mai arătat că acesta frecventează cu regularitate biserica penticostală din Mediaş. Faţă de informaţiile furnizate, pârâtul a fost instruit să afle dacă „obiectivul" mai este vizitat la domiciliul său de membrii sectei respective, dacă le mai pune la dispoziţie locuinţa sa şi dacă are manifestări duşmănoase.

În raportul informativ din 01.06.1989 (fila 49), s-a consemnat că persoana de sprijin Pavelescu Adrian a relatat că numitul U.G. că îşi doreşte să ajungă pe orice cale în Occident, că acesta are o soră în R.F.G. care a plecat în mod legal şi care i-a promis tot sprijinul. Nota ofiţerului operativ a fost în sensul că numitul U.G. este lucrat în mapa de verificări în problema „Evaziune", persoana de sprijin fiind îndrumată să stabilească persoanele din anturajul acestuia, intenţiile de viitor şi dacă este vizitat la domiciliu de cetăţeni străini şi care sunt aceştia.

Relevante sunt şi notele de analiză a activităţii informative desfăşurate de pârât, din care rezultă că acesta s-a încadrat în obiectivele stabilite de Securitate.

Astfel, în nota de analiză din data de 15.05.1986, întocmită de ofiţerul operativ din cadrul Ministerului de Interne - Inspectoratul Judeţean Sibiu - Serviciul III (filele108-109), s-au consemnat următoarele: „colaboratorul a furnizat materiale informative despre numiţii S.R, V.S., B.G., L.A., C.E., F.V.", elemente în atenţia organelor Securităţii. De asemenea, s-a menţionat că „la întâlnirile planificate s-a prezentat cu regularitate şi cu sarcinile trasate rezolvate."

Din nota de analiză întocmită la data de 03.08.1987 (filele 114-115), reiese că de la ultima analiză din 15.05.1986 şi până la 03.08.1987 acest colaborator a fost dirijat şi folosit pe lângă următoarele elemente ce se aflau în atenţia Securităţii: C.C., F.C., B.A.M., L.M., L.A. S-a menţionat din nou că informatorul „Pavelescu Adrian" s-a prezentat cu regularitate la întâlnirile planificate şi şi-a îndeplinit sarcinile trasate. Pe cale de consecinţă, s-a concluzionat în sensul că este utilă menţinerea sa în reţeaua informativă.

În mod similar, în nota de analiză a activităţii desfăşurate de pârât, întocmită la data de 08.08.1988 (filele 119-120), s-a consemnat: „De la ultima analiză şi până în

prezent a furnizat un număr de 10 materiale informative privind unele persoane aflate în baza de lucru."

Din notele informative întocmite de pârât şi analizate mai sus, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale menţionate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, este bine cunoscut faptul că în epoca respectivă autorităţile încercau să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele manifestările religioase, apreciindu-le potrivnice regimului comunist. Această împrejurare este dovedită şi prin faptul că Securitatea avea sub supraveghere persoanele implicate în astfel de activităţi şi solicita colaboratorilor săi comunicarea în continuare a informaţiilor privind aceste acţiuni. Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, nemulţumirile exprimate de o persoană care se considera nedreptăţită de autorităţi în ce priveşte ocuparea unui loc de muncă, şi care intenţiona să recurgă la acţiuni de protest, au prezentat interes pentru Securitate în cadrul informărilor privind acţiunile/atitudinile potrivnice regimului. Dovadă în acest sens este chiar faptul că pârâtului i s-a solicitat să discute cu persoana respectivă în continuare pe diferite teme pentru a informa autorităţile despre concepţiile sale, dacă mai are nemulţumiri, modul de comportare şi relaţiile pe care le are.

În acelaşi context trebuie subliniat şi faptul că în acea perioadă era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenţia de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Prin urmare, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informaţiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât, respectiv în rapoartele informative întocmite pe baza relatărilor sale verbale, fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a semnalării intenţiei numitei B.A.M. de a recurge la acţiuni de protest s-a dispus supravegherea în continuare a acesteia pentru ca autorităţile să fie informate despre concepţiile sale, dacă mai are nemulţumiri, modul de comportare şi relaţiile pe care le are, urmând ca ulterior să se efectueze propuneri concrete.

Referitor la activităţile numitului C.I., colaboratorul a fost instruit „să afle dacă „obiectivul" mai este vizitat la domiciliul său de membrii sectei respective, dacă le mai pune la dispoziţie locuinţa sa şi dacă are manifestări duşmănoase.

De asemenea, în ce priveşte celelalte informaţii furnizate privind legăturile persoanelor aflate în atenţia organelor Securităţii cu cetăţeni străini, respectiv cu persoane aflate în afara graniţelor ţării, s-a dispus supravegherea în continuare a acestora pentru a afla dacă intenţionează să treacă în mod ilegal frontiera, intenţiile de viitor, dacă sunt vizitaţi de cetăţeni străini, care sunt aceştia etc.

Curtea reţine astfel că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea de opinie prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Față de cele expuse anterior, Curtea constată că în cauză nu pot fi reținute susținerile pârâtului în sensul că prin notele informative date nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite.

În acest context trebuie subliniat şi faptul că nicio dispoziție din cuprinsul O.U.G. nr. 24/2008 nu impune condiția ca activitățile denunțate să se încadreze în cele la care face referire legea nr. 221/2009, aşa cum susține în mod nejustificat pârâtul.

Pe de altă parte, instanța reține că pârâtul nu a contestat faptul că a comunicat informații organelor Securității şi nici veridicitatea Angajamentului asumat în acest sens, limitându-se doar să afirme că datele comunicate nu întrunesc condițiile stabilite de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Dispozițiile legale menționate prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise şi relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de informații s-a vizat încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei urmărite.

Aşa cum s-a reținut anterior, informațiile furnizate de pârât întrunesc condițiile cerute de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere toate aceste argumente, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în Bucureşti, strada Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **FETEAN GHEORGHE,** cu domiciliul în sat Dîrlos, comuna Dîrlos, ... Județul Sibiu.

Constată calitatea pârâtului Fetean Gheorghe de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi, 02.04.2014.

PREŞEDINTE,
DINESCU ANAMARIA LAURA

GREFIER,
BARBULI ANIŞOARA

Red.jud. D.A.L/4ex./07.04.2014

CONFORM CU ORIGINALUL

(204.798)